городского происхождения XVII—XVII вв.[161] При этом сами жития бывают настолько сокращены, что состоят всего из нескольких фраз, содержащих лишь самые основные сведения из биографии святого. Иногда эти сведения даются в виде хронологии основных событий его жизни.[162] Материал такого рода (всегда, вероятно, находившийся под руками в митрополичьей канцелярии) был наиболее удобен, так как давал в готовом виде нужные летописцу сведения и именно о тех святых, данные о которых оказались включенными в новгородские летописные своды XVII в.

* *
*

Видим, что типы источников, систематически привлекаемых составителями новгородских сводов XVII в., значительно более разнообразны, чем в предшествующее время. Добавим, что в наиболее обширном Забелинском своде, помимо рассмотренных, использованы, как это установлено еще Л. В. Черепниным, следующие источники: Синопсис,[163] Сказание об Иверском монастыре патриарха Никона, Служебник 1677 г., куранты и, возможно, некоторые приказные материалы.[164]

Начавшаяся еще задолго до XVII в. практика введения разного рода исторических сочинений целиком в летописи отразилась и в новгородских сводах XVII в., причем по объему самих включений она здесь получила, пожалуй, максимальное развитие. Так, например, в Забелинский свод полностью включены: Новый летописец,[165] Сказание о Мамаевом побоище,[166] «Роспись или краткий летописец новгородских владык»,[167] «Истроия еже о начале Русския земли», «Повесть о начале Москвы»,[168] Повесть «О изгнании Улу-Ахмета царя от Златыя Орды» и другие памятники. Подобную же картину (хотя и в меньшей степени) наблюдаем в остальных новгородских сводах XVII в.

Особенностью этого времени является то, что составители сводов систематически прибегают к ссылкам на использованные источники. Еще в пространной редакции НЗЛ, на л. 14—14 об., читаем: «В святцах в четверть, печати московскои, 7157-го году, напечатано: месяца февраля в 14 день...» (далее идет краткое изложение жития Кирилла-Константина с основными данными о его просветительной деятельности в славянских землях). В Забелинском новгородском своде подобные ссылки исчисляются десятками. Приведем некоторые из них. Извлечение из повестей о Николе Заразском снабжено припиской: «Выписано ис подлинника Лустина Семена; и о сем — лист 146»;[169] перед известием о поставлении митрополита Петра стоит: «Выписано ис подлинника с печатной псалтири»;[170]

[161] См., например: БАН, 4.7.16, лл. 44 об. — 58; ГПБ, Соловецкое собр., № 989/879, лл. 82 об. — 87 об.; ГПБ, собр. Русского археологического общества, № 31, 26 лл.

[162] См., например: БАН, 32.3.16, л. 274—274 об.; 4.17.16, лл. 54—55.

[163] Включен почти целиком по первому и третьему изданиям. Частичные включения из этого памятника есть еще в НЗЛ.

[164] См.: Л. В. Черепнин. «Смута» и историография XVII века. (Из истории древнерусского летописания). — ИЗ, т. 14. [М.], 1945, стр. 119—127.

[165] См. там же, стр. 123.

[166] См.: М. Н. Тихомиров. Древняя Москва. М., 1947, стр. 204—206.

[167] См.: Л. В. Черепнин. «Смута» и историография XVII века, стр. 124.

[168] Как выяснено М. А. Салминой в ее еще не опубликованной работе, в Забелинский свод попал III вид второй редакции Повести; в сокращенную редакцию Погодинского свода включен текст Повести, относящийся к варьирующей группе IV вида той же редакции, а списки основной группы того же вида входят в состав устойчивого литературного окружения списков сокращенного вида краткой редакции. НЗЛ.

[169] ГИМ, Забел. 261, л. 172 об.

[170] ГИМ, Забел. 261, л. 219 об.